

## EFEMÉRIDE



# TACO Y LA MIGRACIÓN GOMERA: A PROPÓSITO DE UN ESTUDIO PIONERO DE LA ETNICIDAD INSULAR EN BARRIOS URBANOS DE CANARIAS

Pablo Estévez Hernández y Airam Alonso Suárez

Centro Universitario Iriarte

Universidad de La Laguna

Email: [pabloestevez4@gmail.com](mailto:pabloestevez4@gmail.com)

[airamalonso1990@gmail.com](mailto:airamalonso1990@gmail.com)

## RESUMEN

Este ensayo es una contextualización a la reedición del texto publicado en 1985 «Un estudio del cambio sociocultural entre los emigrantes gomeros en Taco, Tenerife», resultado de una investigación llevada a cabo por un grupo de investigadores en el Seminario de Etnicidad y Nacionalismo asociado a la Universidad de La Laguna. El estudio, centrado en el ámbito de la antropología, venía a resaltar las dinámicas culturales que se pusieron en marcha con la migración gomera y su impronta en la configuración del barrio de Taco. Considerando su capacidad de análisis y su original temática, que aborda temas como la representación, la estereotipia marginal y los chistes, además de los factores estructurales de la formación de la población en la zona, resaltamos la necesidad de hacer que el texto figure como un antecedente para pensar el nuevo paisaje urbano de la zona en una Canarias marcada por nuevas coordenadas socioculturales.

**PALABRAS CLAVE:** antropología canaria, migración, etnicidad, barrios.

TACO AND MIGRATION FROM LA GOMERA: A PIONEERING STUDY OF INSULAR ETHNICITY IN URBAN NEIGHBOURHOODS OF THE CANARY ISLANDS

## ABSTRACT

This essay is a contextualization of the reissue of the text published in 1985. “A study of sociocultural change among Gomera emigrants in Taco, Tenerife”, the result of an investigation carried out by a group of researchers at the Ethnicity and Nationalism Seminar associated with the University of La Laguna. The study, focused on the field of anthropology, was intended to highlight the cultural dynamics that were set in motion with the Gomera migration and its imprint on the configuration of the Taco neighborhood. Considering its capacity for analysis and its original theme, which addresses topics such as representation, marginal stereotyping and jokes, in addition to the structural factors of the formation of the population in the area, we emphasize the need to make the text appear as a precedent for anthropological studies, to think about the new urban landscape in a Canary Islands marked by new sociocultural coordinates.

**KEYWORDS:** canarian anthropology, migrations, ethnicity, neighborhoods.

DOI: <https://doi.org/10.25145/j.atlantid.2025.16.05>

REVISTA ATLÁNTIDA, 16; diciembre 2025, pp. 87-96; ISSN: e-2530-853X

[Licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional](#)



Presentamos, en este breve texto, un estudio que está a punto de cumplir cuarenta años desde su publicación (diciembre de 1985) —de una manera un tanto discreta— en las actas de un congreso sobre antropología en Canarias. Lo presentamos pensando que es un buen momento para reconsiderar sus hallazgos y reflexiones, no solo por la redondez de su aniversario, sino por la pertinencia de considerar sus observaciones en un nuevo contexto donde los estudios gomeros están en auge<sup>1</sup> y en el que, con otra trayectoria más global, existe una destacada apreciación por los estudios urbanos y las dinámicas sociales e identitarias que conforman los barrios, considerando las profundas transformaciones que hemos visto en el territorio canario desde los años de la publicación de este texto; cambios que ya estaban en marcha y que eran por tanto objeto de estudio.

Centrado en un barrio lagunero limítrofe: Taco, la investigación, llevada a cabo por un grupo de jóvenes investigadores del ámbito de la antropología, se ocupó de los cambios y las dinámicas culturales que se ponen en juego con la migración proveniente de la isla de La Gomera a un centro económico como Tenerife, a mediados de los años ochenta. Internándose en el barrio, el grupo desplegó varias técnicas de investigación con el fin de tomar pulso a las formas de representación cultural, a las estrategias de adaptación, a las configuraciones grupales y étnicas y a las complejas redes de apoyo mutuo entre la gente migrante gomera. La intención del grupo era abordar la problemática étnica desde una visión *emic*, es decir, desde lo que manifestaba el colectivo migrante gomero en ese momento. Y así lo destacaron en el ensayo resultante:

El foco de nuestra investigación se refiere a los procesos de cambio sociocultural que se aprecian entre los emigrantes gomeros en este barrio, atendiendo principalmente a los que afectan a la génesis y formación de la identidad insular. Importan aquí los elementos esgrimidos por ellos mismos o adscritos por otros como marcadores o diacríticos.

El resultado de esta investigación, cristalizado en el ensayo que aquí estamos introduciendo y poniendo en contexto, se presentó en el II Congreso Iberoamericano de Antropología, en Las Palmas de Gran Canaria, a finales del año 1985. Lo firmaron una serie de antropólogos y antropólogas que, en ese momento, empezaban a despuntar en la materia bajo el liderazgo de Fernando Estévez González (1953-2016). El texto aparece bajo una autoría conjunta, del llamado Seminario de Etnicidad y Nacionalismo del Departamento de Antropología Cultural de la Universidad de La Laguna (figura 1). Este Seminario que devoto en su momento a comprender de manera amplia los fenómenos étnicos en las islas, con una clara predisposición de armar un marco teórico reflexivo para sus propósitos, y con una suerte de atención al contexto global de resurgimiento del regionalismo, del nacionalismo y de fenó-

---

<sup>1</sup> Por ejemplo, en los últimos años podemos reseñar la creación del Centro de Estudios e Investigaciones Oroja, al que podemos asociar la importante tesis doctoral de Jerez Darias, de 2017, sobre las condiciones socioeconómicas de La Gomera. Vid. aquí: <https://ceiolagomera.com/quienes-somos/>.



Figura 1. Martín-Carmelo (4 de mayo de 1977). «Hacia un Centro de Investigación Antropológica en Canarias», *El Día*, p. 20. Como se puede observar, desde finales de los años setenta, la antropología canaria mostraba un interés por el estudio del regionalismo y del nacionalismo en las islas.

menos étnicos al nivel de toda la geografía española bajo la coyuntura del periodo posfranquista y entrando en el marco europeo. Si bien el grupo estaba conformado por algunos participantes más, son Luisa Betancort, M.<sup>a</sup> Teresa Delgado, Fernando Estévez González, Ramón Hernández Armas, M.<sup>a</sup> José Machuca Rodríguez, Ana Pérez, M.<sup>a</sup> del Mar Pérez Quintero, Alejandro Rodríguez Junco y Sergio Rodríguez los firmantes de ese artículo, todos ellos pertenecientes al mencionado Seminario.

Seminario que igualmente hay que entenderlo dentro de un giro institucional de la antropología canaria ligado a la fundación de la Asociación Canaria de Antropología (1981), al tiempo que a la creación del Departamento de la misma disciplina en la Universidad de La Laguna (ca. 1978). A principios de la década de los ochenta se crearon, por tanto, varios grupos de investigación, propiciando una emergente comunidad antropológica en el archipiélago, con la misión de estudiar aspectos culturales de distintas áreas de la sociedad canaria. Los seminarios formados son los siguientes: de comunidades de regantes y sistemas de regadío en La Gomera, de fiestas populares, de antropología de la mujer, de pesca y de etnicidad y nacionalismo (Asociación Canaria de Antropología, 1985, pp. 1-4).

A grandes rasgos, el Seminario de Etnicidad y Nacionalismo giró en torno a los debates teóricos suscitados a nivel internacional a partir de la recepción de la obra de Barth *Los grupos étnicos y sus fronteras* (1976) [1969], quien, entre otras cuestiones, puso en circulación y revalorizó conceptos tan importantes para la antropología como «identidad étnica», «relaciones étnicas», «fronteras étnicas», «grupos étnicos», pero también porque desarrolló una serie de líneas de investigación antropológicas ligadas en mayor o menor grado a las investigaciones suscitadas por este antropólogo noruego y su equipo de investigación, plasmado también en las discusiones con otros autores como Okamura (1981), Abruzzi (1982), Linnekin (1983), Cohen (1979), Cardoso de Oliveira (2007), etc.

El estudio de la etnicidad y del resurgir de ciertos nacionalismos supuso un campo ineludible en Canarias, por una serie de factores que fueron perfectamente reflejados por Fernando Estévez (2019 [1985], p. 36) en otro ensayo asociado a este impulso investigador de inicios de la década, publicado en *Revista de Oeste Africano (ROA)*, donde se comenta, además, que

[La] etnicidad es, de los temas estudiados por la antropología cultural, uno de los que más se prestan a interpretaciones donde la subjetividad ocupa el papel fundamental. Así, la etnicidad parece remitir básicamente a los mecanismos mediante los que un determinado grupo social elabora sus elementos de identidad y/o diferenciación respecto a otros grupos [...] Es razonable pensar, entonces, que si bien no cualquier rasgo cultural puede llegar a convertirse en un signo diferenciador, en un marcador de la diferencia, debe existir algún tipo de condicionante que actúe a modo de filtro selectivo.

Todo este pensamiento no solo iba encaminado hacia el estudio de los marcadores y/o diacríticos culturales –tan presentes en este estudio de Taco–, sino que seguiría hacia una senda en donde los planteamientos teóricos fueron cambiando las políticas culturales y el paradigma de fijación identitaria en los años siguientes. Así, el marco teórico contaba con referentes importantes a nivel internacional en el estudio de las etnicidades y el nacionalismo de la época, como los ya nombrados más arriba, a los que han de añadirse en el terreno nacional a otros como Martínez Veiga (1981) y el mismo Galván Tudela (1977<sup>2</sup>; 1981; 1993; 2002), siendo, a su vez, uno de los responsables directos de este giro en el campo de la antropología canaria –ya que tuvo un papel protagonista en la institucionalización de la disciplina– y uno de los más destacados estudiosos de la identidad canaria. Como se sabe, en antropología, si bien la identidad fue un concepto no reemplazado, acabó siendo, sin embargo, objeto de una potente crítica y deconstrucción, en campos interconectados como el feminismo, los nuevos movimientos sociales y, claramente, en los nuevos fenómenos

---

<sup>2</sup> Hasta donde tenemos constancia, podemos considerar este artículo como el primer abordaje, desde la antropología sociocultural en Canarias, que hace acopio de las ideas sobre la etnicidad de Barth, aplicadas a los procesos de construcción de la identidad canaria, donde también se enfatizan aspectos geopolíticos, migratorios y simbólicos.



étnicos, reconsiderados con una globalización más acuciante y afectados por las nuevas tecnologías informáticas. Y cabría añadir que con la expansión de la vida urbana en lugares como Canarias, cada vez más atados al sector servicios y a la industria del turismo, la etnicidad y las pertenencias socioterritoriales cobran nuevamente una especial relevancia, al haber una mayor intensificación de las relaciones interculturales o incluso de una reivindicación de las memorias urbanas familiares y/o barriales.

Bajo este amplio razonamiento sobre la diferenciación, el estudio que estamos presentando se propuso abordar las dinámicas microsociales de un barrio en el que las identidades insulares jugaban un papel importante en el procesamiento de la etnicidad más global de Canarias. Por lo tanto este texto es el resultado de una investigación pionera en el entendimiento de los procesos identitarios canarios a nivel interinsular, debido, entre otras cuestiones, a que se aborda el grado de robustecimiento o de debilitamiento de la identidad insular entre los emigrantes gomeros en los contextos urbanos de una de las islas capitalinas. Pero también, se trata de un trabajo revelador que atiende a estas cuestiones socioculturales –pensadas en ese nivel de trasiego insular– plasmadas en un momento en concreto que impuso procesos demográficos y urbanos bajo nuevas lógicas económicas no vistas con tanta expansión en las islas Canarias anteriormente. Las distintas herramientas de investigación, bajo el paraguas de una metodología igualmente heterodoxa, facilitaron no solo interpretaciones de la realidad cultural del barrio de Taco (nombrado coloquialmente como la «capital» de La Gomera<sup>3</sup>), sino también una serie de datos que asientan el tipo de interpretaciones culturales, sustentadas en la economía y la demografía. En el estudio se desgrena la composición migrante-isleña con estos datos:

La distribución de la población atendiendo a su origen insular sitúa la Gomera con el mayor porcentaje, un 14%, –llegando en algunas zonas a superar el 25 y 28%– frente a los de La Palma (2.5), Lanzarote (1), Fuerteventura (1.7), El Hierro (0.5) y Gran Canaria (1.8). La población proveniente de otras zonas fuera del archipiélago representa un 6%. Con todo, la población más importante, un 72%, la constituye la de Tenerife, aunque ésta sufriría una distorsión importante si se matizara con la exclusión de los hijos de emigrantes de otras islas. Concretamente, 3536 habitantes son hijos de gomeros –al menos uno de sus progenitores. El número de los emigrantes gomeros es superior, si excluimos a los de Tenerife, a los del resto de las islas, –3509 frente a 1958–, justificando en gran medida la consideración de Taco como de «barrio gomero».

Los barrios, su crecimiento y gestión, el paso de la autoconstrucción a la planificación, la centralización de los servicios municipales, la marginación y la tardía incorporación de zonas como Taco, que no tuvo alumbrado público hasta bien

---

<sup>3</sup> Esta cuestión no es nada baladí, ya que el aporte gomero es una de las razones del fuerte sentido de pertenencia local y de arraigo existente entre el vecindario de este barrio. En este sentido, puede verse cómo a nivel *emic*, en uno de los programas de fiestas de San Matías, se percibe esta conciencia de barrio y/o de núcleo diferenciado, atendiendo a este contrapunto insular, e incluso mencionando el aporte poblacional mayorero y del sur de Tenerife (Comisión organizadora, 1981).





Figura 2. Asociación Cultural Pueblo Tanco (1982-1983). Informe sobre la realidad cultural de Taco y barrios periféricos, p. 11.

entrados los ochenta (los años de este trabajo de campo), suponen temas correlacionados con el estudio de la etnicidad en este nivel (ver las figuras 2 y 3, que añadimos de otra fuente documental). Si bien nunca se dio un terreno para una incipiente antropología urbana canaria, consecuentemente podemos aportar, al destacar este trabajo, que la labor de campo escrutando la etnicidad puede servir para interconectar una notable atención a los barrios marginales de Canarias. Tan solo en el caso de la conurbación Santa Cruz-Laguna contamos con imprescindibles obras como la de Luz Marina García Herrera (1981), quien realizó una importante labor de reconstrucción de la propiedad del suelo y la constitución de las periferias urbanas.

Y más allá de la fructífera interconexión que pueda tener este olvidado ensayo con el material cercano a la geografía urbana, el estudio aborda una serie de temas de índole antropológica que pueden inspirar debates, enfoques y problemáticas de interés para la sociedad canaria. Veamos algunos de ellos:

- La pluralidad de la sociedad canaria: al considerar las identidades insulares en la configuración de entornos urbanos, se mira por la complejidad de la repre-





Figura 3. Asociación Cultural Pueblo Tanco (1982-1983). Informe sobre la realidad cultural de Taco y barrios periféricos, p. 6.

sentación colectiva de cada isla y se atiende a diferentes niveles de pertenencia socioterritorial: locales, insulares y/o regionales.

- La migración y el diferencial isleño pautado por las economías capitalinas y la diferencia histórica de modelos socioeconómicos que sirven de escenarios para los encuentros y desencuentros que se dan con la migración.
- La estructuración de barrios desde la autoconstrucción y la importancia de las diásporas isleñas en el paisaje urbano resultante, como su reflejo culinario, empresarial, musical y en la variedad intradialectal hablada por sus protagonistas. Por ejemplo:

Otro importante diacrítico étnico lo constituyen frecuentemente los hábitos dietéticos, y no es necesario destacar aquí su relevancia en este contexto. La información recogida en este apartado revela asimismo resultados un tanto sorprendentes si se toma en consideración las ideas tradicionales respecto a los platos típicos de la Gomera.

- Importancia de las redes de apoyo social y económico, basadas principalmente en las propias redes familiares y su predisposición a la endogamia (insular). «Estas redes de ayuda familiar se ven confirmadas, por otra parte, en el apartado de construcción de viviendas, donde familiares y amigos del mismo pueblo de nacimiento, son a quienes se recurre con más frecuencia –52% y

29%— mientras que los compañeros de trabajo solo lo hacen en un 17,5%». A su vez, este tema guarda una clara conexión con el enfoque ecológico de los fenómenos étnicos, pero también de los conflictos interinsulares, en los que se atisba el problema de la competición por los recursos y la jerarquización socioeconómica.

- Representaciones sociales: tópicos y estereotipos en las miradas cruzadas de grupos socioculturales. La inferiorización del gomero es aquí tratada en detalle, con atención incluso a los famosos ‘chistes gomeros’. Este aspecto puede servir nuevamente para corresponderse con detalles de investigaciones como la llevada a cabo por López Viera (2003, p. 67) sobre el tambor gomero, al destacar experiencias de marginación y estigmatización de los ‘magos’ gomeros en Tenerife. Incluso una de las encuestas estuvo orientada a este aspecto, que creemos poco tratado en el pasado (y menos revelando datos concretos):

Aproximadamente la mitad, un 45%, responde que los chistes de gomeros «les gustan»; un 24% afirma que «no les molestan». Por el contrario, solo un 17% manifiestan explícitamente que «no les gustan» y, de un modo más terminante, al 10,3% no les gustan en razón de que son «injustos»; la gente que los cuenta «se pasa». En fin, un 3,5% afirman que ellos mismos los cuentan «para no parecer gomeros».

Posteriormente y esta vez desde la psicología social, Rodríguez Pérez y Quiles del Castillo (2001) realizaron un estudio sobre la imagen que tenían los canarios de sí mismos en donde incorporan, entre otras, dimensiones de análisis como los estereotipos, referente y relaciones interinsulares. Como es obvio, también se enfatiza en estas dimensiones para el caso de las dos islas que nos ocupan en este texto.

Un punto final para esta presentación debe ser destacado de esta gama de temas y enfoques. Se trata de la posibilidad de tomar este estudio como un antecedente para un tipo de consolidación histórica cuyo producto son los barrios como Taco en la actualidad. En este nuevo escenario habría que considerar una identidad forjada ya por las dinámicas estudiadas en su día por el Seminario, que conformaron incluso un folclore propio, estudiado recientemente por Ramos Martín y García Llarena (2019) (extendiéndose con los deportes tradicionales como la lucha y destacando el núcleo de San Matías como el de mayor arraigo gomero). Si ya existían complejas representaciones colectivas que plasmaban las identidades en un ‘teatro’ particular, que es el barrio, entonces hoy en día ese enfoque puede servir para analizar las nuevas dimensiones del lugar, con nuevas migraciones internacionales y otras fórmulas de marginación más allá de las que eran evidentes en los ochenta, y, cómo no, para retomar y ampliar estudios sobre las relaciones interinsulares y su traducción en los contextos urbanos de las principales urbes de Canarias.



## BIBLIOGRAFÍA

- ABRUZZI, W.S. (1982). Ecological theory and ethnic differentiation in plural societies. *Current Anthropology*, 23 (1), pp. 13-30.
- ASOCIACIÓN CANARIA DE ANTROPOLOGÍA (1985). Boletín informativo, n.º 1, pp. 1-4.
- ASOCIACIÓN CULTURAL «PUEBLO TANCO». (1982-1983). Informe sobre la realidad cultural de Taco y barrios periféricos.
- BARTH, F. (comp.) (1976) [1969]. *Los grupos étnicos y sus fronteras. La organización social de las diferencias culturales*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- CARDOSO DE OLIVEIRA, R. (2007). *Etnicidad y estructura social*. México, D.F.: Centro de Investigaciones y Estudios Superiores de Antropología Social/ Universidad Autónoma Metropolitana/ Universidad Iberoamericana.
- COMISIÓN ORGANIZADORA (1981). *Fiestas populares del barrio de San Matías y Bellavista*. Gráficas Tenerife.
- MARTÍN-CARMELO (4 de mayo de 1977). Hacia un Centro de Investigación Antropológica en Canarias, *El Día*, p. 20.
- COHEN, A. (1979). Political symbolism. *Annual Review of Anthropology*, vol. 8, pp. 87-113.
- ESTÉVEZ GONZÁLEZ, F. (2019) [1985]. Etnicidad y nacionalismo en Canarias. Algunos aspectos estructurales, en Henríquez, M. y de Santa Ana, M (eds.), *Canarios en la jaula identitaria. Selección de textos de Fernando Estévez González* (pp. 29-44). Madrid: Mercurio Editorial.
- GALVÁN TUDELA, J.A. (1977). Organización étnica, valores e insularidad en Canarias. *Ethnica*, n.º 13, pp. 37-62.
- GALVÁN TUDELA, J.A. (1981). Canarias: Emigración, Geopolítica y Etnicidad. *Documentación social. Revista de estudios sociales y de sociología aplicada*, n.º 45, pp. 181-197.
- GALVÁN TUDELA, J.A. (1987) *Islas Canarias, Una Aproximación Antropológica*. Editorial Anthropos.
- GALVÁN TUDELA, J.A. (1993) La construcción de la identidad cultural en regiones insulares: Islas Canarias, España, en R. Ávila y Tomás Calvo Buezas (comp.), *Identidades, Nacionalismos y Regiones*. Universidad de Guadalajara/Universidad Complutense de Madrid, pp. 199-224.
- GALVÁN TUDELA, J.A. (2002). «La construcción de la identidad cultural en regiones insulares: el caso de las Islas Canarias», en J.L. García Rodríguez (ed.), *Identidad y Desarrollo Local. Perspectivas de la globalización desde las islas Canarias*. Cabildo Insular de La Palma, pp. 171-193.
- JEREZ DARIAS, L. (2017). *Causas y consecuencias del atraso socioeconómico de La Gomera contemporánea*. Densura.
- LINNEKIN, J. (1983). Defining tradition: Variations on the Hawaiian identity. *American Ethnologist*, 10, pp. 241-252.
- LÓPEZ VIERA, J.A. (2003) *Tambor gomero y oralidad. Diálogo con los herederos*. Asphodel.
- GARCÍA HERRERA, L. (1981). *Santa Cruz de Tenerife: la formación de la ciudad marginal*. Aula de Cultura de Tenerife.
- MARTÍNEZ VEIGA, U. (1981). Etnicidad y nacionalismo. *Documentación social. Revista de estudios sociales y de sociología aplicada*, n.º 45, pp. 11-27.
- OKAMURA, J.Y. (1981). Situational ethnicity. *Ethnic and racial studies*, 4 (4), pp. 452-465.

- RAMOS MARTÍN, J. y GARCÍA LLANERA, A. (2019). *Taco. Patrimonio, tradición e identidad*. Excmo. Ayuntamiento de La Laguna.
- RODRÍGUEZ PÉREZ, A. y QUILES DEL CASTILLO, M.N. (2001). *La imagen que los canarios tienen de sí mismos y de las relaciones interinsulares. Actitudes y estereotipos insulares en la Comunidad Canaria*. Centro de la Cultura Popular Canaria/Universidad de La Laguna/Gobierno de Canarias.

