

FUNCIONES SEMÁNTICAS DE LOS SUFIJOS DE ADJETIVOS DERIVADOS NEOLÓGICOS

María Tadea Díaz Hormigo 

Universidad de Cádiz
Cádiz, España

RESUMEN

En este artículo analizamos los significados, valores y matices significativos de los sufijos que intervienen en la formación de adjetivos derivados neológicos. Nuestro objetivo es determinar si tales significados, valores o matices aportados por los sufijos a las bases de estas formaciones se ajustan o difieren de los indicados en las clasificaciones semánticas de sufijos adjetivales de las monografías de formación de palabras, gramáticas y diccionarios. Para ello, nos valemos de un corpus de contextos de prensa escrita con adjetivos sufijados neológicos. Procedemos analizando los significados, valores y matices significativos que en los tratados de formación de palabras, gramáticas y diccionarios se señalan para los sufijos adjetivales. Una vez delimitados, comprobamos si se ajustan o no a los que aportan a la base los sufijos de los adjetivos del corpus. Las conclusiones que obtenemos nos permiten, además de determinar el grado de productividad de cada sufijo, su vitalidad y pervivencia, contribuir a la actualización de la información semántica contenida sobre los sufijos en los diccionarios, gramáticas y estudios monográficos específicos de formación de palabras.

PALABRAS CLAVE: adjetivo, neologismo, derivación, sufijo, función semántica.

SEMANTIC FUNCTIONS OF NEOLOGICAL-DERIVED ADJECTIVE SUFFIXES

ABSTRACT

This paper analyzes the meanings, values, and significant nuances of the suffixes involved in the formation of neological-derived adjectives. The objective is to determine whether such meanings, values, or nuances provided by the suffixes to the bases of these formations conform to or differ from those indicated in the semantic classifications of adjectival suffixes found in word-formation monographs, grammar studies, and dictionaries. For this purpose, a corpus of written press contexts containing neological-suffixed adjectives is used. The procedure entails analyzing the meanings, values, and significant nuances indicated in word-formation research, grammar studies, and dictionaries regarding the adjective-derived suffixes. Once delimited, it has been checked whether or not they conform to those contributed to the base by the suffixes of the adjectives in the corpus. The conclusions obtained not only allow us to determine the degree of productivity of each suffix, its vitality, and survival but also contribute to updating the semantic information regarding the suffixes comprised in dictionaries, grammar studies, and monographic research on word formation.

KEYWORDS: adjective, neologism, derivation, suffix, semantic function.



1. INTRODUCCIÓN

Esta contribución se inserta en un proyecto de investigación que tiene como una de sus finalidades principales contribuir a la actualización de las entradas de sufijos, prefijos, circunfijos y elementos compositivos, según la terminología del *Diccionario de la lengua española* de la RAE y ASALE (Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua, 2014, 23.^a ed.), para referirse a las raíces cultas de origen griego o latino que intervienen en la formación de palabras, o sea, la actualización de las informaciones sobre los formantes, en general, contenida en los diccionarios generales¹, así como a la información que, referida a estos elementos formativos, figura en gramáticas y estudios monográficos específicos de formación de palabras².

Respecto a lo referido de los diccionarios generales, se ha de traer a colación el consabido hecho de que estos no pueden dar cuenta de las muchas formaciones que permite acuñar cada formante, ya sea este prefijo, sufijo, circunfijo o elemento compositivo, pues los hablantes pueden anteponerlos y/o posponerlos a múltiples unidades léxicas. Se procede al respecto de acuerdo con el presupuesto, comúnmente admitido y consensado, de la no inclusión en los diccionarios generales de las unidades formadas por procesos de gran productividad en la formación de palabras como son la prefijación y la sufijación, siempre que esas unidades léxicas presenten un significado composicional, regular o predecible, esto es, que se obtenga y deduzca a partir de la suma de los significados de las unidades lingüísticas que la integran. Sin embargo, si aparecen incluidos estos formantes, como entradas independientes, en la macroestructura del diccionario, de tal manera que, aunque en efecto existe un amplio consenso cuando se trata de determinar que las unidades lingüísticas que deben ser objeto de tratamiento lexicográfico en los diccionarios generales han de ser únicamente las unidades léxicas, suele ser práctica habitual la inclusión, como artículos independientes, en la macroestructura de estos diccionarios, tanto de las denominadas palabras gramaticales como de los elementos que intervienen en la

¹ Desde una perspectiva general, sobre la relación entre morfología y lexicografía, léase Alves *et al.* (2022) y Bernal (2023). Respecto al proyecto referido de actualización de las entradas de los elementos de formación de palabras en los diccionarios generales, puede consultarse Díaz Hormigo (2015). Por su parte, la delimitación conceptual de la terminología lingüística empleada en el presente estudio se basa en los resultados obtenidos en el marco del proyecto «Aplicaciones de la lingüística digital al ámbito de la terminología: la creación de un léxico relacional bilingüe de usos terminológicos de la semántica léxica» (PID2022-139201OB-I00), de la Convocatoria Nacional de ayudas a «Proyectos de Generación de Conocimiento» y a actuaciones para la formación de personal investigador predoctoral asociadas a dichos proyectos, en el marco del Plan Estatal de Investigación Científica, Técnica y de Innovación 2021-2023.

² Objetivo este no delimitado entre los que se pretenden alcanzar con las investigaciones en neología, con las que, como ya dimos cuenta en Díaz Hormigo (2008), se pretende contribuir a la actualización solo del léxico contenido en los diccionarios de lengua general (Cabré *et al.*, 2002, p. 167), sin hacer referencia a la necesaria actualización de las informaciones consignadas, entre otros lugares, en las entradas de las otras unidades lingüísticas registradas en el correspondiente diccionario. No obstante, véase Bernal (2022).



formación de palabras (fundamentalmente, prefijos, sufijos y raíces cultas de origen griego o latino). Se esgrimen como razones para justificar el hecho de que se consignen estos elementos formativos, sobre todo, la economía de espacio y la imposibilidad de registrar como entradas del diccionario todos los resultados pertinentes de la formación de palabras. Evidentemente, la no consignación en el diccionario de estas creaciones, que dan cuenta del caudal no finito de palabras posibles en una lengua según las reglas de formación de palabras, economiza el número de entradas de la obra lexicográfica.

Pero puede suceder, y de hecho ocurre, que a través del tiempo los formantes que intervienen en la formación de palabras hayan modificado sus características gramaticales y/o adquirido acepciones o significados no consignados en la información que figura en la entrada de los mismos en las obras lexicográficas. En este sentido, es el estudio de las nuevas unidades léxicas, o neologismos en el sentido laxo del término, formadas por derivación el que nos permite reflexionar sobre si estas modificaciones se han producido, esto es, sobre si los formantes de estas nuevas unidades léxicas responden o no a las informaciones de diversa índole, aunque sobre todo a las de carácter morfológico derivativo, morfofonológico y semántico, consignadas respecto a ellos, sobre todo, en los diccionarios generales, que son los que reciben actualizaciones más periódicamente, aunque también en las gramáticas y los artículos y estudios monográficos sobre formación de palabras.

Ateniéndonos a estos presupuestos que conforman el marco de nuestro proyecto, centramos nuestra atención en este artículo en los adjetivos derivados por sufijación que, de acuerdo con un criterio estrictamente lexicográfico, son neologismos³, esto es, no figuran registrados en la última edición del *Diccionario de la lengua española* de la Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española (2014, 23.^a ed.)⁴. Nuestro objetivo, como ha sido dicho, es determinar si los significados, valores o matices aportados por los sufijos a las bases de las formacio-

³ No obstante, se ha de tener en cuenta que, para la identificación de una unidad léxica como neologismo, se aplican (Cabré, 1993, p. 445 y Cabré *et al.*, 2002, p. 33) cuatro criterios: el criterio diacrónico, por el que una unidad léxica se define como neologismo si ha aparecido en un periodo reciente; el criterio lexicográfico, por el que es neologismo una unidad que no se encuentra registrada en los diccionarios más representativos de la lengua general; el criterio de la inestabilidad sistemática, que otorga cualidad neológica a una unidad léxica si presenta signos de vacilación formal y/o semántica; y el criterio psicológico, que determina que una unidad léxica es un neologismo si los hablantes la perciben como nueva. Algunos investigadores, como Estornell Pons (2009) y Méndez Santos (2011), añaden a estos los criterios de la difusión en el uso y el grado de dispersión de la nueva unidad léxica, respectivamente. A partir de estos, Vega Moreno (2017) distingue entre criterios de obligado cumplimiento (el sentimiento de novedad, el filtro lexicográfico y la difusión) y de no obligado cumplimiento (la aparición reciente y la inestabilidad sistemática). Pero, además de la identificación de una unidad léxica como neologismo, hay que decidir sobre sus condiciones para su registro en los compendios lexicográficos. Para un análisis de los diversos factores que se establecen como criterios indicativos de la diccionarización de un neologismo, puede consultarse también Bernal *et al.* (2020).

⁴ Seguimos así la pauta general establecida por los neólogos, que priorizan el parámetro de la lexicografía para determinar la neologicidad de una unidad léxica. En efecto, el parámetro lexicográfico resulta el más sistemático, tangible, objetivo y práctico de todos los enumerados para decidir



nes neológicas se ajustan o, por el contrario, difieren de los indicados comúnmente en las clasificaciones semánticas de sufijos adjetivales contenidas en monografías y estudios de formación de palabras, gramáticas y diccionarios de lengua. De acuerdo con lo establecido, se infiere que entendemos aquí el término *función* en el sentido propuesto en la primera de las tesis hechas públicas en 1929 por los lingüistas del denominado Círculo Lingüístico de Praga (Trnka *et al.*, 2006), y, por tanto, *función semántica* como término que, aplicado al estudio que nos ocupa, hace referencia a los valores, significados, matices e incluso categorías, clases o grupos semánticos de los significados morfológicos de los sufijos.

2. METODOLOGÍA

2.1. LAS FUENTES BIBLIOGRÁFICAS: TRATADOS DE FORMACIÓN DE PALABRAS, GRAMÁTICAS Y DICCIONARIOS DE LENGUA

Para dar cumplimiento al objetivo trazado, procedimos, en primer lugar, a delimitar los formantes catalogados como sufijos que intervienen en la formación de nuevas unidades léxicas de la categoría lingüística adjetivo tomando como base para ello unidades léxicas de las diferentes categorías lingüísticas. Nos basamos para llevar a cabo esta delimitación en los tratados de formación de palabras de Almela Pérez (1999, esp. pp. 114-116), Alvar Ezquerro (1993, esp. pp. 59-60), Camus (2022, esp. pp. 59-64), Lang (1992, esp. pp. 197-211) y Varela Ortega (2005, esp. pp. 49-52), así como en la *Nueva gramática de la lengua española* de la Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española (2009, esp. pp. 133-149).

La relación de las formas de sufijos resultante de la conjunción de las citadas por unos y otros en las obras referidas es, sin mención de las correspondientes formas femeninas, la siguiente: *-áceo, -aco, -al, -ales, -án, -áneo, -ano, -ar, -ario, -arra, -az, -ble, -bundo, -dero, -dizo, -do (-ado, -ido, -udo), -dor (-tor, -or), -ego, -enco, -engo, -eno, -ense, -ento, -eño, -eo, -erno, -ero, -és, -escente, -esco, -estre, -í, -íaco, -iano, -ica, -icio, -ico, -'ico, -ido, -iego, -iento, -il, -ín, -íneo, -ino, -uno, -ío, -io, -ista, -ístico, -ita, -ivo, -izo, -nco, -ndo, -nte, -oide, -ón, -orio, -oso, -torio, -uno, -usco y -uzco*.

Delimitamos asimismo los significados, valores y matices significativos señalados para estas 64 formas sufijales⁵ en los tratados de formación de palabras citados, en la *Nueva gramática de la lengua española*, así como también en los tres diccionarios de lengua en los que basamos nuestro estudio, en concreto, el *Diccionario de uso del español de América y España*, al que nos referiremos como *Dic-Uso*, (Battaner (dir.), 2002), el *Diccionario Clave* (2012, 9.ª ed.) y la última edición del *Diccionario de la*

si una unidad léxica es nueva en la lengua o no; de ahí que sea el punto de vista lexicográfico el que se emplee comúnmente.

⁵ También Rainer (1999) apunta la existencia de «más de un centenar de sufijos para formar adjetivos de verbos, sustantivos y numerales cardinales», si bien, según este autor, unos cincuenta sufijos concurren en la expresión de la categoría derivacional de los gentilicios.



lengua española (DLE) de la Real Academia Española y la Asociación de Academias de la Lengua Española (2014, 23.^a ed.)⁶.

2.2. EL CORPUS DE INVESTIGACIÓN

Llegados a este punto, procedimos a la confección del corpus de adjetivos neológicos derivados por sufijación en los que basamos nuestro estudio. Estos adjetivos proceden del vaciado de prensa escrita en español y se encuentran registrados en el *Banco de datos del Observatorio de Neología* (BOBNEO) del Instituto de Lingüística Aplicada (IULA) de la Universidad Pompeu Fabra⁷. No obstante, se ha de tener en cuenta que, según lo indicado en Cabré *et al.* (2004) a propósito de la metodología del trabajo en neología, en este banco de datos no figuran recogidos, pues no se consideran neológicos, respecto a las unidades de la categoría lingüística adjetivo, ni los superlativos ni los gentilicios no compuestos⁸.

Nuestro estudio se ha limitado a los adjetivos derivados por sufijación documentados en prensa escrita en el periodo comprendido entre el 1 de enero de 2018 y el 1 de septiembre de 2023. Por tanto, ateniéndonos a las salvedades indicadas y ciñiéndonos a este período, procedimos a la detección en el BOBNEO de las entradas de los neologismos que acaban en alguna de las formas de sufijos citadas en la relación anterior, y fueran de la categoría gramatical adjetivo y respondieran al tipo de formados por sufijación. En concreto, los criterios de búsqueda en esta base de neologismos fueron:

⁶ Nos propusimos consultar también el *Diccionario del español actual*, de Seco, Andrés y Ramos (2023), pero en este tratado lexicográfico no figuran registrados los sufijos con entradas propias. En efecto, ya en la «Guía del usuario» del citado diccionario se afirma que este «acoge con criterio objetivo palabras de toda clase», por lo que debemos entender que quedan excluidos de la macroestructura del *Diccionario* los prefijos, sufijos u otros elementos que intervienen en la formación de palabras. Sin embargo, sí se registran con entrada propia los prefijos que intervienen en la formación de palabras que no figuran en los diccionarios. Esto no sucede con los sufijos, que no figuran registrados.

⁷ El vaciado de prensa escrita para el BOBNEO es realizado, siguiendo la metodología y las herramientas informáticas establecidas por el Observatori de Neologia del IULA (Cabré *et al.*, 2004), por los miembros de los nodos de neología que conforman la Red de observatorios de neología del español peninsular (NEOROC), coordinada por el Observatori de Neologia del Institut de Lingüística Aplicada (IULA) de la Universitat Pompeu Fabra (<http://www.iula.upf.edu/rec/neoroc>). Además, en el BOBNEO se incluyen los candidatos a neologismos que resultan de los trabajos que se desarrollan en el proyecto global *Antenas Neológicas* (Red de observatorios de las distintas variedades geográficas del español en América Latina).

⁸ Se ha de matizar que, atendiendo a la aplicación de la nueva y actualizada versión del protocolo de vaciado, con la que el Observatori de Neologia empezó a trabajar en 2022, con una revisión en el año 2024 (<https://www.upf.edu/web/obneo/metodologia>), actualmente se han de recoger también los gentilicios simples.



Lengua: Español
Neologismo: que acabe en... (con mención de la forma sufijal correspondiente)
Categoría gramatical: Adjetivo
Tipo de neologismo: Sufijación
Red: NEOROC (Red de observatorios de neología del español peninsular)
Nodos: Alicante, Asturias, Barcelona, Cádiz, Coordinación (Barcelona), Galicia, Madrid, Málaga, Murcia, País Vasco, Salamanca, Valencia
Fecha de publicación: desde 01/01/2018 hasta 01/09/2023
Incluir variantes que no cumplen los criterios de búsqueda: No
Orden principal: Entrada
Orden secundario: Núm. fichas (descendente)

El resultado que arrojó nuestra búsqueda fue que, de todos esos sufijos, estos, de los 64 citados en los tratados de formación de palabras y en la *Nueva gramática de la lengua española*, se hallaron contextos con adjetivos sufijados neológicos terminados en 12 de las formas sufijales de la lista, en concreto, en *-al*, *-ble*, *-do*, *-dor*, *-ero*, *-eta*, *-ica*, *-il*, *-ista*, *-ita*, *-nte* y *-ón*, aunque con diferente productividad, tanto en el número de adjetivos derivados que forman como en el número de contextos del corpus documentados para cada adjetivo⁹. Reflejamos los datos cuantitativos en la tabla 1, respecto a la que ha de advertirse que está referida solo a formas de sufijos, sin atender a los valores semánticos aportados por ellos, y que el número de contextos corresponde a la suma de todos los de cada adjetivo de la celda.

Por tanto, se observa que en el corpus se documentan 73 adjetivos neológicos formados, aunque con distintos porcentajes, por la sufijación de 12 formas sufijales y que estos adjetivos intervienen en un total de 838 contextos¹⁰.

⁹ En las notas del apartado 3.2. de este artículo se encuentran ejemplos de contextos del corpus con adjetivos neológicos formados por todos estos sufijos.

¹⁰ En concreto, con *-al* se han formado el 8,22% de los adjetivos sufijados neológicos del corpus y estos intervienen en el 10% de los contextos; con *-ble*, el 32,88% de los adjetivos, que aparecen en el 42,83% de los contextos; con *-do*, el 1,34% de los adjetivos, que se hallan en el 0,11% de los contextos; con *-dor* también se han formado el 1,34% de los adjetivos, que están en el 0,11% de los contextos; con *-ero*, *-era*, el 2,74% de los adjetivos del 0,31% de los contextos; con *-eta*, el 1,34% de los adjetivos, que figuran en el 0,11% de los contextos; con *-ico*, *-ica*, también el 1,34% de los adjetivos y el 0,11% de los contextos; e, igualmente, con *-il*, el 1,34% de los adjetivos y el 0,11% de los contextos; mientras que con *-ista* se han formado el 32,88% de los adjetivos neológicos y estos están en el 37,22% de los contextos; con *-ita*, el 2,74% de los adjetivos y el 2,02% de los contextos; con *-nte*, el 12,33% de los adjetivos y el 6,92% de los contextos; y con *-ón*, obtenemos el 1,34% del 0,11 de los contextos.



TABLA 1. RELACIÓN DE FORMAS DE SUFIJOS, ADJETIVOS QUE FORMAN Y CONTEXTOS EN LOS QUE APARECEN

RELACIÓN DE FORMAS DE LOS SUFIJOS	NÚMERO DE ADJETIVOS QUE FORMAN	ADJETIVOS DERIVADOS NEOLÓGICOS	NÚMERO DE CONTEXTOS DEL CORPUS EN LOS QUE APARECEN
<i>-al</i>	6	autoral, confrontacional, estancial, penumbral, pivotal, reputacional	83
<i>-ble</i>	24	actualizable, bonificable, cancelable, cazable, compostable, configurable, disfrutable, enchufable, enrollable, follable, gestionable, inclinable, individualizable, instagrameable, manipulable, modulable, montable, personalizable, plantable, rellenable, sectorizable, solucionable, toreadable, vestible	359
<i>-do (-ado, ido, -udo)</i>	1	cipotudo	1
<i>-dor</i>	1	decapitador	1
<i>-ero, -era</i>	2	palomitero, startupero, startupera	3
<i>-eta</i>	1	fumeta	1
<i>-ico, -ica</i>	1	macrocefálica	1
<i>-il</i>	1	croquetil	1
<i>-ista</i>	24	arriolista, bolsonarista, carmenista, chavista, cholista, conspiracionista, cordobesista, currista, edadista, errejonista, ferrarista, guerracivilista, injerencista, interista, juancarlista, kirchnerista, medioambientalista, multilateralista, pablista, salafista, sanchista, sorayista, terraplanista, trumpista	312
<i>-ita</i>	2	monclovita, podemita	17
<i>-nte</i>	9	carcajeante, desarmante, desenredante, desestresante, desmaquillante, despigmentante, estigmatizante, sintiente, sonrojante	58
<i>-ón</i>	1	maquinón	1
Total de formas de sufijos: 12	Total de adjetivos sufijados neológicos: 73		Total de contextos: 838

3. EL ANÁLISIS DEL CORPUS

3.1. LAS FORMAS SUFIJALES

El análisis de las formas sufijales que actúan como formantes de adjetivos neológicos del corpus de investigación debe hacerse referido a las fuentes bibliográficas en las que estas formas son citadas, lo que queda ilustrado en la tabla 2.





TABLA 2. FUENTES BIBLIOGRÁFICAS QUE CITAN LAS FORMAS DE SUFIJOS

FORMAS DE SUFIJOS	ALMELA (1999)	ALVAR (1993)	CAMUS (2022)	LANG (1992)	VARELA (2005)	NGLE (2009)	DLE (2014)	CLAVE (2012)	DIC-USO (2002)
<i>-al</i>	+	+	+	+	+	+	+	+	+
<i>-ble</i>	+	+	+	+	+	+	+	+	+
<i>-do</i>	+		+		+	+	+	+	+
<i>-dor</i>	+		+	+	+	+	+	+	
<i>-ero / -a</i>	+		+	+	+	+	+	+	
<i>-eta</i>						+			
<i>-ico / -a</i>	+		+	+	+	+	+	+	+
<i>-il</i>	+		+	+	+	+	+	+	+
<i>-ista</i>	+	+	+	+	+	+	+	+	+
<i>-ita</i>	+				+		+	+	
<i>-nte</i>	+		+	+	+	+	+	+	+
<i>-ón</i>	+		+	+	+	+	+	+	+

Atendiendo al corpus de investigación, se ha de delimitar el número de contextos en los que se documenta cada adjetivo neológico derivado por la sufijación de cada una de estas formas, así como la base de la formación a la que se ha adjuntado cada sufijo para formar el correspondiente adjetivo, distinguiendo la base registrada lexicográficamente de la que, por no estar registrada, puede ser considerada neológica o candidata a neologismo.

La interpretación de la tabla revela que la forma sufijal *-al* aparece citada como formante de adjetivos derivados por sufijación en todas las fuentes bibliográficas referidas en 2.1.¹¹ Y atendiendo a los datos extraídos del corpus, esta forma sufijal ha intervenido en la formación de los 6 adjetivos derivados neológicos que se citan y analizan, en lo que se refiere a la base de derivación, en la tabla 3.

La forma sufijal *-ble* también aparece citada como formante de adjetivos derivados por sufijación en todas las fuentes bibliográficas referidas en 2.1. En el corpus documentamos 24 adjetivos derivados neológicos formados con este sufijo tomando un verbo como base de la formación. Se listan analizados en la tabla 4, en la que también documentamos que solo uno de ellos está formado sobre una base verbal no registrada en los diccionarios.

¹¹ Esto es, en Almela Pérez (1999), Alvar Ezquerro (1993), Battaner (dir.) (2002), Camus (2022), Lang (1992), *Diccionario Clave* (2012), Varela Ortega (2005) y Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española (2009 y 2014).

TABLA 3. LA FORMA SUFIJAL *-AL*

ADJETIVOS DERIVADOS	NÚMERO DE CONTEXTOS	BASE DE LA FORMACIÓN (REGISTRADA EN <i>DLE</i>)	BASE NEOLÓGICA DE LA FORMACIÓN
Autoral	8	Autor	
Confrontacional	26	Confrontación	
Estancial	3	Estancia	
Penumbral	5	Penumbra	
Pivotal	1	En <i>DLE</i> , pivote: «extremo cilíndrico y puntiagudo de una pieza, donde se apoya o inserta otra, bien con carácter fijo o bien de manera que una de ellas pueda girar u oscilar con facilidad respecto de la otra.»	Pivote (la formación presenta un significado figurado, que hace prever un significado figurado de la base)
Reputacional	40	Reputación	

TABLA 4. LA FORMA SUFIJAL *-BLE*

ADJETIVOS DERIVADOS	NÚMERO DE CONTEXTOS	BASE DE LA FORMACIÓN (REGISTRADA EN <i>DLE</i>)	BASE NEOLÓGICA DE LA FORMACIÓN
Actualizable	9	Actualizar	
Bonificable	2	Bonificar	
Cancelable	1	Cancelar	
Cazable	4	Cazar	
Compostable	11	Compostar	
Configurable	7	Configurar	
Disfrutable	15	Disfrutar	
Enchufable	211	Enchufar	
Enrollable	12	Enrollar	
Follable	2	Follar	
Gestionable	5	Gestionar	
Inclinable	1	Inclinar	
Individualizable	2	Individualizar	
Instagrameable	15		Instagramear
Manipulable	6	Manipular	
Modulable	2	Modular	
Montable	1	Montar	
Personalizable	40	Personalizar	
Plantable	1	Plantar	
Rellenable	3	Rellenar	



Sectorizable	1	Sectorizar
Solucionable	4	Solucionar
Toreable	1	Torear
Vestible	3	Vestir

TABLA 5. LA FORMA SUFIJAL <i>-DO</i>		
ADJETIVO DERIVADO	NÚMERO DE CONTEXTOS	BASE DE LA FORMACIÓN (REGISTRADA EN <i>DLE</i>)
Cipotudo	1	Cipote

TABLA 6. LA FORMA SUFIJAL <i>-DOR</i>		
ADJETIVO DERIVADO	NÚMERO DE CONTEXTOS	BASE DE LA FORMACIÓN (REGISTRADA EN <i>DLE</i>)
Decapitador	1	Decapitar

TABLA 7. LA FORMA SUFIJAL <i>-ERO, -ERA</i>			
ADJETIVOS DERIVADOS	NÚMERO DE CONTEXTOS	BASE DE LA FORMACIÓN (REGISTRADA EN <i>DLE</i>)	BASE NEOLÓGICA DE LA FORMACIÓN
Palomitero	1	Palomita	
Startupero, startupera	2		Startup

La forma sufijal *-do* es mencionada como formante de adjetivos derivados por sufijación en todas las fuentes bibliográficas referidas en 2.1., excepto en Alvar (1993) y Lang (1992). Se ha documentado en el corpus solo 1 contexto con un adjetivo neológico derivado con este sufijo, cuya base de formación está documentada en el *DLE* (tabla 5).

La forma sufijal *-dor* no aparece citada en Alvar (1993) ni tampoco en el *Diccionario de uso del español de América y España*, dirigido por Battaner (2002), aunque sí en las demás fuentes citadas en 2.1. En el corpus hemos documentado solo un contexto con adjetivo derivado sufijado en *-dor*, con base de la formación también documentada en *Diccionario de la lengua española* de RAE y ASALE (2014, 23.^a ed.) (tabla 6).

En todas las fuentes bibliográficas citadas en 2.1., excepto en Alvar (1993), se encuentra citada la forma sufijal deadjetival *-ero, -era*. Documentamos en el corpus 3 contextos con adjetivos derivados en *-ero, -era*, aunque solo dos adjetivos, pues uno de ellos, sobre una base no registrada en diccionarios de lengua, aparece documentado con ambas formas flexivas de género (tabla 7).

TABLA 8. LA FORMA SUFIJAL *-ETA*

ADJETIVO DERIVADO	NÚMERO DE CONTEXTOS	BASE DE LA FORMACIÓN (REGISTRADA EN <i>DLE</i>)
Fumeta	1	Fumar

TABLA 9. LA FORMA SUFIJAL *-ICO, -ICA*

ADJETIVO DERIVADO	NÚMERO DE CONTEXTOS	BASE DE LA FORMACIÓN (REGISTRADA EN <i>DLE</i>)	BASE NEOLÓGICA DE LA FORMACIÓN
Macrocefálica	1	En <i>DLE</i> , macrocefalia; macrocéfalo, la: «dicho de una persona o animal, que tiene la cabeza demasiado grande con relación al cuerpo».	Macrocefalia (la formación presenta un significado figurado, que hace prever un significado figurado de la base)

TABLA 10. LA FORMA SUFIJAL *-IL*

ADJETIVO DERIVADO	NÚMERO DE CONTEXTOS	BASE DE LA FORMACIÓN (REGISTRADA EN <i>DLE</i>)
Croquetil	1	Croqueta

El formante adjetival *-eta* solo figura en la *Nueva gramática de la lengua española*, de la Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española (2009) y ha intervenido en la formación de solo 1 adjetivo del corpus, inserto en un solo contexto (tabla 8).

Por su parte, el sufijo adjetival *-ico, -ica* es referido por Camus (2022) y Varela Ortega (2005), así como en los tres diccionarios de lengua citados en 2.1., en los que basamos nuestro estudio. Si atendemos al corpus de neologismos, se observa que esta forma sufijal adjetival interviene en la formación de un único adjetivo, documentado en el corpus en un único contexto. Se ha de anotar que la formación presenta un significado figurado en el contexto documentado, por lo que se prevé un significado figurado en la base de la formación, que se encuentra documentada en el *DLE* con otra acepción (tabla 9).

Tampoco la forma *-il* es registrada por Alvar (1993), si bien se ha hallado solo un contexto con una formación adjetival sufijal en *-il* (tabla 10).

Por su parte, *-ista* se encuentra en todas las fuentes bibliográficas citadas en 2.1. y, en relación con el corpus de neologismos, se documentan 24 adjetivos derivados neológicos, aunque solo para uno de ellos se halla registrada la correspondiente base sustantival en *-ismo* en el *DLE* (tabla 11).

La forma sufijal adjetival *-ita* no se encuentra en los tratados de formación de palabras de Alvar (1993), Camus (2022) y Lang (1992), ni en la *Nueva gramática de la lengua española* de RAE y ASALE (2009) ni en el *Diccionario de uso del español*



TABLA 11. LA FORMA SUFIJAL *-ISTA*

ADJETIVOS DERIVADOS	NÚMERO DE CONTEXTOS	BASE DE LA FORMACIÓN (REGISTRADA EN <i>DLE</i>)	BASE NEOLÓGICA DE LA FORMACIÓN
Arriolista	1		Arriolismo (Pedro Arriola)
Bolsonarista	6		Bolsonarismo (Jair Bolsonaro)
Carmenista	2		Carmenismo (Manuela Carmena)
Chavista	142		Chavismo (Hugo Chávez)
Cholista	4		Cholismo (Cholo Simeone)
Conspiracionista	7		Conspiracionismo (conspiración)
Cordobesista	1		Cordobesismo (Córdoba Club de Fútbol)
Currista	1		Currismo (Curro Romero)
Edadista	3	Edadismo	
Errejonista	8		Errejonismo (Íñigo Errejón)
Ferrarista	1		Ferrarismo (Ferrari)
Guerracivilista	6		Guerracivilismo (guerra civil)
Injerecista	9		Injerecismo (injerencia)
Interista	4		Interismo (Inter de Milán)
Juancarlista	2		Juancarlismo (Juan Carlos I)
Kirchnerista	12		Kirchnerismo (Néstor Kirchner)
Medioambientalista	15		Medioambientalismo (medioambiental)
Multilateralista	4		Multilateralismo (multilateral)
Pablista	1		Pablismo (Pablo Iglesias)
Salafista	3		Salafismo (Salaf, término por el que los musulmanes se refieren a las tres primeras generaciones de defensores del Islam)
Sanchista	26		Sanchismo (Pedro Sánchez)
Sorayista	2		Sorayismo (Soraya Sáenz de Santamaría)
Terraplanista	5		Terraplanismo (Tierra plana)
Trumpista	46		Trumpismo (Trump)

de América y España (Battaner (dir.), 2002). Se han documentado en el corpus 17 contextos en los que intervienen 2 adjetivos formados con este sufijo, ninguno de ellos con base registrada en *DLE* (tabla 12).

Tampoco es citada por Alvar (1993) la forma sufijal adjetival *-nte*, de la que documentamos en el corpus contextos en los que intervienen 9 adjetivos neológicos derivados con este sufijo (tabla 13).

Por último, mencionamos que la forma sufijal *-ón* tampoco es citada en Alvar (1993), aunque solo se documenta en el corpus un contexto con un adjetivo derivado por sufijación con esta forma sufijal y base de formación registrada en *DLE* (tabla 14).

TABLA 12. LA FORMA SUFIJAL <i>-ITA</i>			
ADJETIVOS DERIVADOS	NÚMERO DE CONTEXTOS	BASE DE LA FORMACIÓN (REGISTRADA EN <i>DLE</i>)	BASE NEOLÓGICA DE LA FORMACIÓN
Monclovita	4		(Palacio de la Moncloa)
Podemita	13		Podemos

TABLA 13. LA FORMA SUFIJAL <i>-NTE</i>			
ADJETIVOS DERIVADOS	NÚMERO DE CONTEXTOS	BASE DE LA FORMACIÓN (REGISTRADA EN <i>DLE</i>)	BASE NEOLÓGICA DE LA FORMACIÓN
Carcajeante	1	Carcajear	
Desarmante	4	Desarmar	
Desenredante	1	Desenredar	
Desestresante	1	(En <i>DLE</i> : estresar)	Desestresar
Desmaquillante	10	Desmaquillar	
Despigmentante	6	(En <i>DLE</i> : pigmentar)	Despigmentar
Estigmatizante	11	Estigmatizar	
Sintiente	2	Sentir	
Sonrojante	22	Sonrojar	

TABLA 14. LA FORMA SUFIJAL <i>-ÓN</i>		
ADJETIVO DERIVADO	NÚMERO DE CONTEXTOS	BASE DE LA FORMACIÓN (REGISTRADA EN <i>DLE</i>)
Maquinón	1	Maquinar «1. tr. Urdir, tramar algo oculta y artificiosamente».

3.2. FUNCIONES SEMÁNTICAS DE LAS FORMAS SUFIJALES

En relación con las formas de sufijos delimitadas, atendiendo a los contextos en los que están insertos los correspondientes adjetivos derivados neológicos, procedimos a analizar los significados, valores o matices significativos que las formas de los sufijos aportan a las bases de las formaciones adjetivales neológicas a las que dan lugar. De este modo pretendíamos cubrir el objetivo anteriormente enunciado de determinar si tales significados, valores o matices aportados por los sufijos a las bases de las formaciones neológicas convergen o, por el contrario, presentan matices diferentes respecto a los indicados comúnmente en las clasificaciones semánticas de sufijos adjetivales que figuran en las gramáticas y en las monografías y otros estudios específicos de formación de palabras, así como respecto a las informaciones semánticas contenidas en las entradas de estos formantes en los diccionarios generales de lengua.



TABLA 15. FUNCIONES SEMÁNTICAS DE LAS FORMAS SUFIJALES

FORMA SUFIJAL	FUNCIÓN SEMÁNTICA O LAS FUNCIONES SEMÁNTICAS DE CADA FORMA SUFIJAL
-al ₁	pertenencia ¹
-al ₂	relación con o relativo a (que está relacionado con lo indicado por la base de la formación) ²
-al ₃	cualidad o propiedad de persona, animal o cosa ³
-ble ₁	valor pasivo, es decir, capacidad, aptitud o cualidad para recibir la acción del verbo (transitivo) base de la formación ⁴
-ble ₂	valor activo, esto es, capacidad, aptitud o cualidad para efectuar la acción del verbo (intransitivo) base de la formación ⁵
-do	con valor despectivo, indica gran tamaño, intensidad, exceso, desproporción o malformación en alguna parte del cuerpo o en otra magnitud ⁶
-dor	agente; con interpretación y sentido activos, indica al que participa activa o frecuentemente en la acción indicada por el verbo base de la formación ⁷
-ero	relación con o relativo a (que está relacionado con lo indicado por la base de la formación) ⁸
-eta	característico del lenguaje juvenil ⁹
-ico	relación con o relativo a (que está relacionado con lo indicado por la base de la formación) ¹⁰
-il	relación con o relativo a (que está relacionado con lo indicado por la base de la formación) ¹¹
-ista ₁	partidario, seguidor o inclinado a lo que expresa la base de la formación (cuando el sustantivo al que el adjetivo califica designa ser animado, individual o colectivo) ¹²
-ista ₂	relación con o relativo a (cuando el sustantivo al que el adjetivo califica no es persona o ser animado) ¹³
-ista ₃	en reportajes deportivos, estableciendo una referencia respecto al equipo más que denotando un valor locativo ¹⁴
-ita ₁	relación con o relativo a (que está relacionado con lo indicado por la base de la formación) ¹⁵
-ita ₂	pertenencia ¹⁶
-nte ₁	valor activo, esto es, «que ejecuta la acción expresada por el verbo base» ¹⁷
-nte ₂	valor factitivo, esto es, «que hace que alguien o algo ejecute la acción expresada por el verbo base» ¹⁸
-ón	valor despectivo ¹⁹

¹ «El arreglo de esta calle lleva también aparejada la remodelación de la confluencia de las calles Lugo, Nuestra Señora de las Mercedes, Camino de la Virgen, Orense y Murillo, un cruce que queda abierto al tráfico rodado, pero que con la intervención ganará en seguridad y se generarán espacios *estanciales*, como una pequeña zona verde, y se facilitará el paso de los peatones» (*La Tribuna de Albacete*, 20/10/2022).

² «Entre la campaña y lo que va de su gestión, el presidente ha dirigido mensajes *confrontacionales* a la prensa entre una y dos veces por semana» (*El Comercio* [Perú], 27/03/2023).

³ «Nos enfrentamos ya a pérdidas que sin duda van a ser terribles, difícilmente cuantificables, que están abocando a un retroceso dramático a la actividad *autoral* y editorial» (*La Opinión de Málaga*, 21/04/2020).

⁴ «Freaks» y otros clásicos *cancelables*» (*El Mundo*, 20/02/2022).

⁵ «El libro de Joan, de Lidia Yuknavitch, es el manifiesto de un futuro abominable sólo *disfrutable* para aquellos que gusten de la ciencia-ficción retorcida» (*El País*, 23/06/2018).

⁶ «El *cipotudo* Simón Bolívar, según Karl Marx» (*El Mundo*, 20/08/2020).

⁷ «Las reinas de Enrique VIII se vengan del rey *decapitador* en un musical y en TikTok» (*El Mundo*, 20/12/2020).

⁸ «Qué tiene Francia que no tenga la España *startupera*» (*El Mundo*, 02/06/2021).

⁹ «Lesbiana, *fumeta*, indomable: así llega a los 30 Kristen Stewart, la anti-estrella de Hollywood» (*El Mundo*, 15/04/2020).

¹⁰ «Puig apela a la «cogobernanza» y a «superar la España *macrocefálica* del centralismo ineficiente»» (*El Mundo*, 20/12/2020).

¹¹ «En 2007 abrió en la calle Jorge Juan su restaurante Oven 180, donde, inesperadamente, comienza su aventura *croquetil*» (*El Mundo*, 02/11/2021).

¹² «Los ediles *carmenistas* salvarán la ordenanza de Almeida y precipitan otro choque entre el PP y Vox» (*La Razón*, 24/08/2021).

¹³ «De la avenida *juancarlista* que regaló el soterramiento hace ya camino de las dos décadas sólo queda el busto del Rey emérito» (*Diario de Cádiz*, 30 de noviembre de 2020).

¹⁴ «Ante el agónico tramo final de primera fase que espera al equipo blanquiverde, «el Día» pulsa las sensaciones de varias peñas *cordobestistas*» (*Diario de Cádiz*, 11/03/2021).

¹⁵ «El presidente Sánchez anda posando para la propaganda *monclovita*» (*Diario de Navarra*, 11/03/2023)

¹⁶ «Las feministas moradas y *podemitas* no le hacemos paellas a Spielberg para triunfar en Hollywood» (*La Razón*, 04/03/2021)

¹⁷ «Diez aceites *desmaquillantes* que nos fascinan» (*La Opinión de Zamora*, 01/06/2019).

¹⁸ «Las cuentas ofrecen un resultado *sonrojante* para el equilibrio territorial» (*Diario de León*, 23/02/2020).

¹⁹ Luis Rubiales: guerra en los tribunales con la arquitecta *maquinón* que le acusa de agresión» (*El Mundo*, 15/04/2020).



TABLA 16. FUENTES BIBLIOGRÁFICAS QUE CITAN LAS FUNCIONES SEMÁNTICAS DE LAS FORMAS SUFIJALES EN EL CORPUS

	ALMELA	ALVAR	CAMUS	LANG	VARELA	NGLE	Dic-UsO	CLAVE	DLE	DEA
<i>al</i> ₁							+		+	
<i>al</i> ₂	+	+	+		+		+			
<i>al</i> ₃	+				+					
<i>ble</i> ₁	+	+	+	+		+	+	+	+	
<i>ble</i> ₂	+					+			+	
<i>do</i>						+	+		+	
<i>dor</i>	+		+		+	+		+	+	
<i>ero</i>	+		+		+	+	+	+		
<i>eta</i>						+				
<i>ico</i>			+		+		+	+		
<i>il</i>	+		+		+			+	+	
<i>ista</i> ₁	+	+				+	+	+	+	
<i>ista</i> ₂			+	+	+	+				
<i>ista</i> ₃				+						
<i>ita</i> ₁								+		
<i>ita</i> ₂								+	+	
<i>n-te</i> ₁			+			+			+	
<i>n-te</i> ₂										
<i>ón</i>						+			+	

De la indagación realizada inferimos las funciones semánticas de los sufijos de los adjetivos derivados neológicos de nuestro corpus de investigación. Estas funciones semánticas son expresadas en la tabla 15, atendiendo para ello a su descripción semántica en las fuentes bibliográficas consultadas, si es que dicha función semántica aparece recogida. En cualquier caso, resulta que las funciones semánticas que expresan las formas sufijales de los adjetivos del corpus son las que se indican en la tabla 15.

A estos valores o funciones semánticas se hace referencia en las fuentes bibliográficas que se marcan en la tabla 16.

Respecto a las formas de sufijos que aparecen en filas distintas con subíndices (*-al*, *-ble*, *-ita*, *-ista*, *-nte*), se reconocen, a partir de los ejemplos del corpus, valores, significados o funciones semánticas diferentes, siendo algunos de estos no expresados en las obras y diccionarios consultados (véase *-nte*₂) o sí figuran, con estas u otras expresiones, pero sin distinciones en el marco de una misma forma sufijal (*-al*₁, *-al*₂, *-ita*₁, *-ita*₂).



En cualquier caso, el dato más significativo, y sobre el que volveremos en las conclusiones, se observa, a partir del análisis de los contextos del corpus, respecto al sufijo *-nte*, pues hemos delimitado para él un valor factitivo, expresado mediante la paráfrasis «que hace / provoca que alguien o algo ejecute la acción expresada por el verbo base» no reconocido en las obras y diccionarios consultados.

4. CONCLUSIONES

No hemos hallado en el corpus de neologismos confeccionado adjetivos derivados por sufijación que acaben en todas las formas de sufijos adjetivales citadas en tratados de formación de palabras y gramáticas, sino solo adjetivos neológicos sufijados que terminan en 12 de las formas de sufijos que figuran en estos, en concreto, *-al*, *-ble*, *-do*, *-dor*, *-ero*, *-eta*, *-ica*, *-il*, *-ista*, *-ita*, *-nte* y *-ón*. No obstante, atendiendo a los diferentes significados de esas formas de sufijos podemos determinar la existencia de, al menos, 19 sufijos, pues una misma forma puede presentar diferentes funciones semánticas. En efecto, se han delimitado en nuestro corpus cinco formas (*-al*, *-ble*, *-ista*, *-ita*, *-nte*) homónimas, hasta el punto de distinguir un sufijo *-al*₁, otro *-al*₂ y otro *-al*₃; un *-ble*₁ y un *-ble*₂; *-ista*₁, *-ista*₂ e *-ista*₃, *-ita*₁ e *-ita*₂, y *-nte*₁ y *-nte*₂. Asimismo, podemos determinar la existencia de sufijos sinónimos, pues *-al*₁ e *-ita*₂ presentan la misma función semántica de «pertenencia» y *-al*₂, *-ero*, *-ico*, *-il*, *-ista*₂ e *-ita*₁ la de «relación con o relativo a». Son, por tanto, 13 los valores semánticos hallados en los sufijos que intervienen en la formación de adjetivos derivados del corpus.¹²

Por otra parte, se ha de advertir que determinados matices señalados para estas formas de sufijos en estos tratados, gramáticas y diccionarios de lengua no han sido contrastados en los adjetivos sufijados del corpus de neologismos, si bien en las obras consultadas se citan ejemplos en español de adjetivos derivados con estas funciones semánticas, dando cuenta tales ejemplos de la pervivencia en español actual de tales sufijos con esos valores.

¹² Rainer (1999) se refiere también a la gran abundancia de sufijos adjetivales sinónimos que existe en la lengua española. En efecto, tal como señalamos en la nota 5 de este trabajo, este autor delimita (1999, pp. 4639-4640) más de un centenar de sufijos para formar adjetivos en español, si bien, según indica, al menos cincuenta intervienen en la formación de gentilicios. Igualmente, atendiendo a las funciones semánticas, distingue, para tan alta cantidad de sufijos, solo once, por lo que acusa el fenómeno de la sinonimia entre al menos los sufijos que intervienen en la formación de adjetivos en español. De las funciones semánticas diferenciadas por Rainer (1999), tres corresponden a la de expresión de la categoría derivacional de los denumerales, que pueden ser ordinales, partitivos o multiplicativos; dos a la clasificación semántica de los adjetivos verbales, pues pueden ser activos o pasivos; mientras que los adjetivos denominales pueden ser de relación, de semejanza, de posesión, de disposición, de efecto u otros, grupo en el que se incluyen (Rainer, 1999, pp. 4633-4634) unos treinta sufijos que no encajan en las otras funciones semánticas, los cuales son sufijos no productivos o marginales o que presentan usos lexicalizados, además de otros principales que se ajustan a las funciones semánticas anteriores.



TABLA 17. FUENTES BIBLIOGRÁFICAS QUE CITAN LAS FORMAS SUFIJALES Y FUENTES BIBLIOGRÁFICAS QUE CITAN LAS FUNCIONES SEMÁNTICAS DE ESTAS FORMAS SUFIJALES EN EL CORPUS

FORMAS DE SUFIJOS	FUENTES BIBLIOGRÁFICAS QUE CITAN LA FORMA	FUNCIÓN O FUNCIONES SEMÁNTICAS DE LAS FORMAS	FUENTES BIBLIOGRÁFICAS QUE CITAN LA FUNCIÓN O FUNCIONES SEMÁNTICAS
-al	Almela, Alvar, Camus, Lang, Varela, <i>NGLE, DLE, Clave, Dic-Uso</i>	-al ₁ ----- -al ₂ ----- -al ₃	<i>DLE, Dic-Uso</i> Almela, Alvar, Camus, Varela ----- Almela, Varela
-ble	Almela, Alvar, Camus, Lang, Varela, <i>NGLE, DLE, Clave, Dic-Uso</i>	-ble ₁ ----- -ble ₂	Almela, Alvar, Camus, Lang, <i>NGLE, DLE, Clave, Dic-Uso</i> ----- Almela, <i>NGLE, DLE</i>
-do	Almela, Camus, Varela, <i>NGLE, DLE, Clave, Dic-Uso</i>	-do	<i>NGLE, DLE, Dic-Uso</i>
-dor	Almela, Camus, Lang, Varela, <i>NGLE, DLE, Clave</i>	-dor	Almela, Camus, Varela, <i>NGLE, DLE, Clave</i>
-ero	Almela, Camus, Lang, Varela, <i>NGLE, DLE, Clave, Dic-Uso</i>	-ero	Almela, Camus, Varela, <i>NGLE, Clave, Dic-Uso</i>
-eta	<i>NGLE</i>	-eta	<i>NGLE</i>
-ico	Camus, Varela, <i>DLE, Clave, Dic-Uso</i>	-ico	Camus, Varela, <i>Clave, Dic-Uso</i>
-il	Almela, Camus, Lang, Varela, <i>NGLE, DLE, Clave, Dic-Uso</i>	-il	Almela, Camus, Varela, <i>DLE, Clave</i>
-ista	Almela, Alvar, Camus, Lang, Varela, <i>NGLE, DLE, Clave, Dic-Uso</i>	-ista ₁ ----- -ista ₂ ----- -ista ₃	Almela, Alvar, <i>NGLE, DLE, Clave, Dic-Uso</i> ----- Camus, Lang, Varela, <i>NGLE</i> ----- Lang
-ita	Almela, Varela, <i>DLE, Clave</i>	-ita ₁ ----- -ita ₂	<i>Clave</i> ----- <i>DLE</i>
-nte	Almela, Camus, Lang, Varela, <i>NGLE, DLE, Clave, Dic-Uso</i>	-nte ₁ ----- -nte ₂	Camus, <i>NGLE, DLE</i> -----
-ón	Almela, Camus, Varela, <i>NGLE, DLE, Clave, Dic-Uso</i>	-ón	<i>NGLE, DLE</i>

En cualquier caso, ciñéndonos a los resultados obtenidos del análisis del corpus, observamos que, aunque en las fuentes bibliográficas se citan las formas sufi-jales, no se recogen siempre las funciones, valores o significados que estas formas presentan en los adjetivos neológicos que conforman el corpus que hemos elaborado. Esta afirmación se ratifica analizando los datos de la tabla 17.

Interesantes conclusiones se obtienen también al analizar la productividad de los diferentes sufijos (véanse los porcentajes expuestos en nota 10 de este artículo).



Las formas de sufijos *-ble* e *-ista* se han manifestado como las más productivas del corpus de adjetivos sufijados analizado, pues han intervenido en la formación de 24 adjetivos diferentes cada una de estas formas, seguidas de la forma sufijal *-nte*, con 9, y *-al*, con 6. Ahora bien, si aunamos formas y significados, *-ble₁* con valor pasivo, es decir, como capacidad, aptitud o cualidad para recibir la acción del verbo (transitivo) base de la formación, resulta ser el sufijo más productivo del corpus, seguido de *-ista₁* con el significado de partidario, seguidor o inclinado a lo que expresa la base de la formación.

Pues bien, solo procediendo a la unión o conjunción de las funciones semánticas señaladas para las formas de sufijos en las obras y diccionarios consultados, podemos afirmar que los valores semánticos que estas formas aportan a las bases de las formaciones neológicas se ajustan a los indicados comúnmente en las clasificaciones semánticas de sufijos adjetivales contenidas en el conjunto de monografías de formación de palabras, gramáticas y diccionarios examinado. Pero en ninguno de los tratados, gramática o diccionario aparecen todas las funciones semánticas de las formas de sufijos delimitadas en el corpus, por lo que habría que proceder a la actualización de estos tratados, gramáticas y diccionarios con la mención de las que están omitidas, una vez contrastadas con las indicadas para estos sufijos en Fábregas (2024), y ejemplificarlas con adjetivos sufijados extraídos del corpus de neologismos que hemos elaborado.

Asimismo, han de ser incorporadas la función o funciones semánticas de otras formas sufijales que, con significados, valores o matices diferentes a los recogidos en las fuentes bibliográficas al uso, intervienen en la formación de adjetivos derivados por sufijación. Sirva como ejemplo representativo extraído del corpus de adjetivos neológicos analizados, la forma sufijal *-nte₂*, para la que hemos delimitado un valor factitivo, esto es, «que hace / provoca que alguien o algo ejecute la acción expresada por el verbo base» que no se encuentra citado en artículos, tratados y estudios de formación de palabras ni en las gramáticas ni en los diccionarios de lengua, en los que hemos basado este estudio.

RECIBIDO: 13.11.2023; ACEPTADO: 22.10.2024.



BIBLIOGRAFÍA

- (2012). *Diccionario Clave. Diccionario de uso del español actual*. Prólogo de Gabriel García Márquez, 9.ª ed. aumentada y actualizada. SM.
- ALMELA PÉREZ, Ramón (1999). *Procedimientos de formación de palabras en español*. Ariel.
- ALVAR EZQUERRA, Manuel (1993). *La formación de palabras en español*. Arco / Libros.
- ALVES, Ieda *et al.* (2022). From society to neology and lexicography. Relationships between morphology and dictionaries. En Annette Klossa-küchelhaus, Stefan Engelberg, Christine Möhrs y Petra Storjohann (Eds.), *Dictionaries and Society. Proceedings of the XX EURALEX International Congress* (pp. 804-813). IDS-Verlag.
- BATTANER, Paz (dir.) (2002). *Diccionario de uso del español de América y España*. Spes.
- BERNAL, Elisenda (2022). Tendencias neológicas del español peninsular (2015-2019). En Elisenda Bernal, Judit Freixa y Sergi Torner (Eds.), *La neología del español: del uso al diccionario* (pp. 73-103). Iberoamericana Vervuert.
- BERNAL, Elisenda (2023). Morfología y lexicografía. En Sergi Torner, Paz Battaner e Irene Renau (Eds.), *Lexicografía hispánica. The Routledge Handbook of Spanish Lexicography* (pp. 51-68). Routledge. Taylor and Francis Group.
- BERNAL, Elisenda *et al.* (2020). Criterios para la diccionarización de neologismos: De la teoría a la práctica. *Signos*, 53 (104), 592-618.
- CABRÉ, María Teresa (1993). *La terminología. Teoría, metodología, aplicaciones*. Editorial Antártida / Empúries.
- CABRÉ, María Teresa *et al.* (2002). Evaluación de la vitalidad de una lengua a través de la neología: a propósito de la neología espontánea y de la neología planificada. En María Teresa Cabré, Judit Freixa y Elisabet Solé (Eds.), *Lèxic i neologia* (pp. 159-201). Universitat Pompeu Fabra.
- CABRÉ, María Teresa *et al.* (2004). *Metodología del trabajo en neología: criterios, materiales y procesos*. Universitat Pompeu Fabra. *Papers de l'IULA. Sèrie Monografies*, 9. URL: <http://www.iula.upef.edu/04mon009.htm>; 03/09/2023. <ftp://ftp.iula.es/pub/publicacions/04mon009.pdf>; 03/09/2023.
- CAMUS, Bruno (2022). *La formación de palabras*. Arco / Libros.
- DÍAZ HORMIGO, María Tadea (2008). La investigación lingüística de la neología léxica en España. Estado de la cuestión. *LynX. Panorámica de estudios lingüísticos*, 7, 5-60.
- DÍAZ HORMIGO, María Tadea (2015). Neología aplicada y lexicografía: para la (necesaria) actualización de las entradas de los elementos de formación de palabras en diccionarios generales. *Revista de Lingüística y Lenguas Aplicadas*, 10, 12-20. URL: <http://dx.doi.org/10.4995/rlyla.2015.3587>.
- ESTORNELL PONS, María (2009). *Neologismos en la prensa: Criterios para reconocer y caracterizar las unidades neológicas*. Universitat de València.
- FÁBREGAS, Antonio (2024). *Diccionario de afijos del español contemporáneo*. Routledge, Taylor and Francis Group.
- LANG, Mervyn F. (1992). *Formación de palabras en español. Morfología derivativa productiva en el léxico moderno*. Cátedra.
- MÉNDEZ SANTOS, María del Carmen (2011). *Los neologismos morfológicos del español en el lenguaje de la prensa. Estudio de la lexicogénesis del español a través de la prensa del español actual*. Editorial Académica Española.



- RAINER, Franz (1999). La derivación adjetival. En Ignacio Bosque y Violeta Demonte (Dirs.), *Gramática descriptiva de la lengua española. 3. Entre la oración y el discurso. Morfología* (pp. 4595-4643). Espasa-Calpe.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA y Asociación de Academias de la Lengua Española (2009). *Nueva gramática de la lengua española. Morfología y sintaxis I*. Espasa Libros, SLU.
- REAL ACADEMIA ESPAÑOLA y Asociación de Academias de la Lengua Española (2014). *Diccionario de la lengua española*, 23.^a ed. Espasa.
- SECO, Manuel, ANDRÉS, Olimpia y RAMOS, Gabino (2023). *Diccionario del español actual*. Edición de la Fundación BBVA en formato electrónico. URL: <https://www.fbbva.es/diccionario/>; 03/10/2023.
- TRNKA, Bohumil *et al.* (2006). *Las tesis de 1929. El Círculo de Praga* (pp. 30-64). Anagrama.
- VARELA ORTEGA, Soledad (2005). *Morfología léxica: la formación de palabras*. Gredos, Colección Enseñanza y Lengua Española.
- VEGA MORENO, Érika (2017). Las fichas neológicas como herramientas de investigación lingüística. *Lingüística en la red*, xv. Publicación electrónica. URL: http://www.linred.es/articulos_pdf/LR-articulo-28102017.pdf; 05/10/2023.

